



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-29493/2021

город Москва

11 июня 2021 года

Дело № А40-73340/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июня 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 июня 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.Н. Лаптевой,
судей В.Р. Валиева, Д.В. Пирожкова
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.О. Портновой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ДНП «Ромашково-37»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2021 года
по делу № А40-73340/2020, принятое судьей О.В. Сизовой,
по иску АО «Мосэнергосбыт» (ОГРН 1057746557329)
к ДНП «Ромашково-37» (ОГРН 1075000008896)
третье лицо: ПАО «Россети Московский регион»
о взыскании задолженности, неустойки,

при участии в судебном заседании:

от истца: до перерыва -	Вартанян В.С. по доверенности от 25.11.2020,
после перерыва -	не явился, извещен;
от ответчика: до перерыва -	Проценко А.В. по доверенности от 03.06.2020,
	Рыбалко А.И. по доверенности от 05.04.2021,
после перерыва -	не явился, извещен;
от третьего лица:	извещен, представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

АО «Мосэнергосбыт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ДНП «Ромашково-37» (далее – ответчик) о взыскании основного долга по договору энергоснабжения № 90008580 от 11.08.2010 г. за период с 01.09.2016 г. по 28.02.2019 г. в размере 3.992.641,41 руб., неустойки в размере 282.954,77 руб. за период с 19.10.2019 г. по 23.04.2020 г. и далее по дату фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено ПАО «Россети Московский регион».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2021 года иски удовлетворены.

При этом суд исходил из того, что ответчиком не представлено доказательств оплаты поставленной истцом электрической энергии.

Расчет неустойки проверен судом и признан обоснованным.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой и дополнением к ней, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Указывает, что ответчик свои обязательства по оплате электрической энергии в спорный период выполнил в полном объеме; отсутствуют предусмотренные законом основания для одностороннего перерасчета за ранее потребленную и оплаченную электрическую энергию в связи с технической ошибкой, допущенной истцом при указании в договоре коэффициента трансформации; истцом пропущен срок исковой давности по части предъявленных исковых требований; представленные истцом доказательства не могут признаны достаточными и допустимыми доказательствами, подтверждающими наличие задолженности в отыскиваемом по делу размере.

Истец в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил письменные пояснения.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, истец против доводов жалобы возражал.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы (в том числе с учетом того, что жалоба подана с соблюдением установленного срока на апелляционное обжалование, стороны были извещены о начавшемся судебном процессе, апелляционным судом исполнена обязанность по размещению информации о времени и месте рассмотрения дела в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет по веб-адресу: <http://kad.arbitr.ru>), явку представителя в судебное заседание не обеспечил, дело рассмотрено в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие указанного лица.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, считает, что решение суда подлежит изменению, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, истцом (МЭС) и ответчиком (абонент) заключен договор энергоснабжения с потребителем, приравненным к тарифной группе «населения» от 01.12.2008 г. № 14505302, по условиям которого МЭС обязуется осуществлять продажу абоненту электрической энергии (мощности) и урегулировать отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса энергоснабжения объектов абонента, а абонент обязуется оплачивать

поставленную электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в порядке, предусмотренном договором.

Истец в рамках настоящего дела отыскивает задолженность за период с 01.09.2016 г. по 28.02.2019 г. в размере 3.992.641,41 руб., которая образовалась в связи с произведенным энергосбытовой организацией в августе 2019 года перерасчетом стоимости электрической энергии в связи с ошибочными применением расчетного коэффициента трансформации 600, вместо расчетного коэффициента 800 по прибору учета № 05382272, что подтверждается актом внеплановая проверка узла учета от 24.07.2019 г., в котором зафиксированы показания и данные прибора учета № 05382272, в том числе и коэффициент трансформации, а также актом разграничения балансовой принадлежности.

Претензия истца об оплате задолженности оставлена ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением по настоящему делу.

Отношения, возникающие в связи с передачей, потреблением электроэнергии с использованием систем электроснабжения, права и обязанности потребителей электроэнергии, энергоснабжающих организаций, сетевых организаций регулируются Федеральным законом от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442 (далее - Основные положения), Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее - Правила № 861).

В соответствии с пунктом 1 статьи 539, пунктом 1 статьи 541, пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления; энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной энергоснабжающей организацией и использованной абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении; оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Из пункта 1 статьи 539, пункта 1 статьи 541, пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что по общему правилу потребитель обязан оплачивать фактически принятое им количество энергии в соответствии с данными учета энергии о ее фактическом потреблении.

Законодательство обязывает осуществлять расчеты за энергоресурсы на основании данных о количественном значении потребленных энергетических ресурсов, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов (пункт 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и

о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Достоверность данных учета обеспечивается совокупностью условий: соответствием приборов учета требованиям законодательства Российской Федерации об электроэнергетике и об обеспечении единства измерений; правильностью установки приборов учета (выбор места установки, соблюдение схемы подключения и метрологических характеристик приборов учета); допуском приборов в эксплуатацию в установленном порядке; надлежащей эксплуатацией приборов учета, включающей проведение своевременной поверки; сохранностью контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля (статья 9 Федерального закона от 26.06.2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», пункты 137, 144, 145, 147, 152, 154, 155 Основных положений).

В соответствии с пунктами 40, 42 Основных положений характеристики приборов учета являются существенным условием договора. Однако, технические характеристики (в частности коэффициент трансформации измерительного трансформатора) отражают объективные физические величины, обусловленные конструкцией самого прибора, и не могут зависеть от воли сторон договора. Как правило, эти сведения указываются в технической документации (паспорте) и (или) на самом измерительном трансформаторе. В связи с этим произвольное указание величин, не соответствующих паспортным данным, недопустимо ни в договоре, ни в документах о технологическом присоединении. Иной подход нивелирует значимость приборов учета энергоресурсов.

Определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства осуществляется на основании данных, полученных, в том числе с использованием указанных в настоящем разделе приборов учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета (пункт 136 Основных положений).

Под измерительным комплексом для целей настоящего документа понимается совокупность приборов учета и измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме, через которые такие приборы учета установлены (подключены) (далее - измерительные трансформаторы), предназначенная для измерения объемов электрической энергии (мощности) в одной точке поставки.

На основании пункта 2.11 Типовой инструкции по учету электроэнергии при ее производстве, передаче и распределении (РД 34.09.101-94), утвержденной Министерством топлива и энергетики Российской Федерации 02.09.1994, трансформаторы тока являются составной частью комплекса средств измерений потребленной электрической энергии.

Следовательно, величина коэффициента трансформации тока имеет значение при определении количества и стоимости электрической энергии, фактически потребленной абонентом (потребителем).

Правильно применив к правоотношениям сторон статьи 8, 395, 539, 541, 544, Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 21, 26 Закона об электроэнергетике, Правил № 861 и Основных положений № 442, оценив имеющиеся в деле доказательства, установив ошибочность применения при расчетах в спорный период коэффициента трансформации при расчете объема потребленного ресурса, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии

оснований для удовлетворении исковых требований, в связи с чем удовлетворили иск в полном объеме.

Вместе с тем, в суд первой инстанции не учел, что ответчиком было заявлено о применении срока исковой давности.

В силу пункта 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Истец полагает, что о нарушении своего право он узнал с момента проведения проверки и оставления акта проверка узла учета от 24.07.2019 г., в котором зафиксированы показания и данные прибора учета № 05382272.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанными доводами истца.

О коэффициенте трансформации - 800, истцу было известно с момента установки им приборов учета и допуска их в эксплуатацию в 2013 году, об этом же указывает и сетевая организация в своем отзыве на исковое заявление, в связи с чем, с учетом обращения с иском 28.04.2020 г., тридцати дней на соблюдение претензионного порядка урегулирования спора, на период которого приостанавливается течение срока исковой давности, срок исковой давности по платежам за сентябрь 2016 года по март 2017 года сумму 977.522 руб. истек.

Кроме того, истцом в рамках настоящего спора заявлено требование о взыскании законной неустойки 282.954,77 руб. за период с 19.10.2019 г. по 23.04.2020 г. и далее по дату фактического исполнения обязательства.

Суд апелляционной инстанции считает, что неустойка подлежит взысканию с учетом применения пункта 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 г. № 424 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», разъяснений, данных в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020 г. (вопрос № 7 раздела «Вопросы применения гражданского законодательства»), в соответствии с которыми приостановлено действие порядка начисления (взыскания) неустоек, предусмотренного законодательством и условиями заключенных договоров (установлен мораторий), как в отношении собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах и жилых домов, так и в отношении лиц, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами. Названный мораторий действует в отношении неустоек (пеней, штрафов), подлежащих начислению за период просрочки с 06.04.2020 г. до 01.01.2021 г.

Истцом в рамках договора энергоснабжения от 01.12.2008 г. № 14505302 осуществляется поставка электроэнергии по адресу: Московская обл., Раменский р-н, Никоновское с/п, кв. 37, д. Заворово.

Данный договор заключен с ответчиком как с потребителем, приравненным к тарифной группе «Население».

Из представленного в материалы дела Отчета о потребленной электрической энергии бытовых абонентов за спорный период усматривается, что электрическая энергия поставлена ДНП «Ромашково-37» в отношении перечисленных в нем домовладений. С учетом того, что адресами поставки электрической энергии являются жилые дома, конечными потребителями оказываемых ответчиком услуг является население, что истцом по существу не оспорено, то в данном случае взыскиваемая истцом неустойка с 06.04.2020 г. с по 01.01.2021 г. подпадает под мораторий и не подлежит взысканию с ответчика.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Таким образом, с учетом действия моратория требование о взыскании законной неустойки по дату фактического исполнения обязательства подлежит удовлетворению только с 11.01.2021 г.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик свои обязательства по оплате электрической энергии в спорный период выполнил в полном объеме; отсутствуют предусмотренные законом основания для одностороннего перерасчета за ранее потребленную и оплаченную электрическую энергию в связи с технической ошибкой, допущенной истцом в договоре при указании коэффициента трансформации, не принимаются апелляционным судом.

В рассматриваемом случае отношения сторон урегулированы договором энергоснабжения с потребителем, приравненным к тарифной группе «населения» от 01.12.2008 г. № 14505302 по точке поставки - Московская обл., Раменский р-н, Никоновское с/п, кв. 37, д. Заворово.

Факт поставки электрической энергии в период с 01.09.2016 г. по 28.02.2019 г. подтвержден представленными истцом в материалы дела доказательствами и по существу ответчиком не оспорен.

В указанный период объем потребленного ресурса и определялся показаниями прибора учета с учетом коэффициента трансформации 600.

В свою очередь, в Приложении №2 Дополнительного соглашения к указанному договору энергоснабжения в Реестре источников энергоснабжения, энергопринимающего оборудования и средств учета электроэнергии и мощности от 03.12.2019 г. в строке 1 Таблицы 1 в столбце 5 «№ прибора учета» записано «05382272».

В этой же строке в столбце 10 «Расчетный коэффициент» стоит цифра «800».

Дополнительное соглашение подписано председателем правления ДНП «Ромашково-37» Е.А. Кураковой и скреплено печатью ответчика.

Те же самые цифровые позиции по номеру прибора учёта, принадлежащего ответчику, и расчетного коэффициента «800» имеются в дополнительном соглашении от 28.03.2013г. к договору энергоснабжения №90008580.

Указанные факты являются документальным подтверждением расчетного коэффициента «800», который должен был применяться ответчиком в расчетах по учету электроэнергии с АО «Мосэнергосбыт» с 2013 года и ранее.

В акте внеплановой проверки измерительного комплекса учета электроэнергии от 24.07.2019 г. установлено, что в расчете используются трансформаторы тока типа ТЛО-10 с коэффициентом трансформации 8 и трансформаторы напряжения типа ЗНОЛ-06 с коэффициентом трансформации 100 (10000/100). Расчетный коэффициент узла учета $8 \times 100 = 800$.

Акт проверки подписан председателем ДНП «Ромашково-37» без замечаний и разногласий.

Перерасчет объема и стоимости электроэнергии, поставленной ответчику в спорный период, произведен истцом с применением расчетного коэффициента трансформации 800, соответствующего техническим характеристикам прибора учета. Неверное указание в экземпляре договора коэффициента трансформации и расчет объема потребленной электрической энергии в спорный период по коэффициенту трансформации 600 не является основанием для освобождения ответчика от оплаты фактического объема поставленной электрической энергии.

В апелляционной жалобе отмечается неправомерность взыскания суммы в результате перерасчета с учетом коэффициента трансформации 800 за предшествующие периоды и полного завершения расчетов по договору энергоснабжения между сторонами, что подтверждается представленными ответчиком в материалы дела актами сверки взаимных расчетов.

Указанный довод отклоняется судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 40, 42 Основных положений характеристики приборов учета являются существенным условием договора. Однако, технические характеристики (в частности коэффициент трансформации измерительного трансформатора тока) отражают объективные физические величины, обусловленные конструкцией самого трансформатора, и не могут зависеть от воли сторон договора. Как правило, эти сведения указываются в технической документации (паспорте) и (или) на самом измерительном трансформаторе. В связи с этим произвольное указание величин, не соответствующих паспортным данным, недопустимо ни в договоре, ни в документах о технологическом присоединении. Иной подход нивелирует значимость приборов учета энергоресурсов.

Измерительный трансформатор тока предназначен для преобразования тока до значения, удобного для измерения. Первичная обмотка трансформатора тока включается последовательно в цепь с измеряемым переменным током, а во вторичную включаются измерительные приборы. Ток, протекающий по вторичной обмотке трансформатора тока, пропорционален току, протекающему в его первичной обмотке.

Значение этого коэффициента трансформации определяется изготовителем в технической документации (паспорте) и (или) на самом измерительном трансформаторе при его сертификации.

При наличии трансформаторов тока, установленных на объекте ответчика, прибор учета фиксировал энергию, полученную трансформаторами, поэтому для определения величины фактического потребления ресурса следовало увеличить показания прибора учета на коэффициент трансформации, но этого не было сделано при расчетах сторон.

Таким образом, перерасчет объема поставленного ресурса за предшествующий период, произведенный истцом с учетом коэффициента трансформации 800, признается апелляционным судом обоснованным.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о нарушении судом норм материального права, в связи с чем на основании пункта 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта, с ответчика в пользу истца следует взыскать задолженность в размере 3.015.119 руб., законную неустойку за период с 19.10.2019г. по 05.04.2020 г. в размере 83.785 руб.; законную неустойку, начисленную в порядке абзаца 9 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки на сумму долга размере 3.015.119 руб., начиная с 11.01.2021 г. по дату фактической оплаты.

В удовлетворении остальной части исковых требований следует отказать.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2021 года по делу № А40-73340/2020 изменить.

Взыскать с ДНП «Ромашково-37» в пользу АО «Мосэнергосбыт» задолженность в размере 3.015.119 руб. за период с 29.03.2017 г. по 28.02.2019 г., 83.785 руб. законной неустойки за период с 19.10.2019г. по 05.04.2020г.; законной неустойки, начисленной в порядке абзаца 9 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки на сумму долга размере 3.015.119 руб., начиная с 11.01.2021 г. по дату фактической оплаты, а также 31.534 руб. расходов по оплате госпошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.Н. Лаптева

Судьи:



В.Р. Валиев

Д.В. Пирожков